

## СВОДНАЯ ТАБЛИЦА

замечаний и (или) предложений, рассмотренных в ходе публичного обсуждения проекта Указа Президента Республики Беларусь «О мерах по совершенствованию государственного регулирования потребительского рынка»

Структурный элемент проекта нормативного правового акта	Содержание замечаний и (или) предложений	Результат рассмотрения замечаний и (или) предложений	
		Обоснование (в случае неучета)	Редакция (в случае учета)
Не указан	<p><b>Артур Костюшко.</b>  Добрый день, уважаемое Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь. Настоящий проект указа не отвечает интересам граждан Республики Беларусь и субъектов хозяйствования на рынке розничной торговли продовольствием, так как ограничивает ценовую конкуренцию предприятий и розничных сетей, в свою очередь, ограничение конкуренции приведет к снижению мотивации производителя предлагать конечному потребителю товар по конкурентной и рыночной цене. Что приведет к очевидному снижению качества товаров и роста цен и отразится на потребителе. Потребителями продовольствия являются все граждане Республики Беларусь, именно поэтому данный проект не отвечает их интересам. Помимо этого, концерн «Белгоспищепром» сам является участником торговли и его предложение указывает на неспособность конкурировать с другими производителям товаров массового потребления без создания административных барьеров, такой подход прямо противоречит принципу равенства условий для всех субъектов хозяйствования всех форм собственности, раз обоснованием для Указа выступает неконкурентоспособность потребкооперации при торговле на селе. Ограничивая конкуренцию для субъектов хозяйствования, данный проект представляет из себя типичный способ кросс-субсидирования с целью поддержания на плаву неконкурентных предприятий, которые обслуживают МЕНЬШИНСТВО населения Республики Беларусь. Таким образом, рациональным решением проблемы торговли на селе могла бы выступить целевая финансовая поддержка</p>	<p>Проект Указа во исполнение поручений Правительства Республики Беларусь на основании предложений Комитета государственного контроля, Министерства сельского хозяйства и продовольствия и концерна «Белгоспищепром» в целях оказания поддержки отечественным производителям, а также создания условий для обеспечения национальной продовольственной безопасности.</p> <p>В настоящее время законодательство Республики Беларусь не ограничивает размер и не запрещает выплаты бонусов (премий) и иных видов вознаграждения в связи с приобретением у поставщика продовольственных товаров в определенном количестве либо в связи с исполнением иных условий договора. Вместе с тем в сложившихся экономических условиях отечественные производители не имеют финансовой возможности выплачивать премии (бонусы) и иные виды вознаграждения в размерах, которые требуют от них субъекты розничной торговли, и которые в отдельных случаях достигают значительных размеров.</p>	

	<p>потребителей на с целью увеличения покупательского спроса населения и его способности оплачивать продовольственные товары, а не снижение конкуренции с последующим распределением возросших издержек на всех потребителей в Республике Беларусь. Как поставить дизлайк проекту Указа?</p>	<p><b>Справочно:</b>  По данным, полученным в 2019 году при выполнении научно-исследовательской работы на тему «Разработка механизма регулирования потребительского рынка в условиях открытой экономики и роста рыночной власти розничных торговых сетей», усредненный показатель дополнительных платежей в пользу торговых сетей к стоимости фактически поставленных товаров (без НДС) в 2017 году составил 10,38 %, в 2018 году – 10,37 %.</p> <p>По информации концерна «Белгоспищепром», размер вознаграждений, предоставленных отдельными входящими в состав концерна организациями (кондитерская, пивная, консервная и пищевые концентраты отрасли) в 2019 году составил от 0,1 до 22,8 % от суммы выручки за поставку продукции на потребительский рынок республики (без НДС), в 2020 году – от 0,1 до 23,5 %.</p> <p>При этом отсутствие у производителя возможности выплаты таких вознаграждений может являться причиной отказа от приобретения его продукции, что, в свою очередь, ведет к уменьшению объема продаж отечественных товаров и создает угрозу национальной продовольственной безопасности.</p> <p>Кроме того, выплата вознаграждений не способствует сохранению доходности отечественных производителей, а также создает механизм ухода от ограничений,</p>	
--	--	--	--

		<p>установленных государственным органом, осуществляющим регулирование цен.</p> <p>Одновременно следует отметить, что несмотря на возможные риски обхода предусмотренных в проекте Указа требований аналогичные меры установлены и достаточно продолжительное время применяются в законодательстве Российской Федерации и Казахстана, что, в свою очередь, свидетельствует об актуальности и востребованности данных мер.</p> <p><b>Справочно:</b>  <i>В соответствии с частями 4 и 5 статьи 9 Федерального закона от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» соглашением сторон договора поставки продовольственных товаров может предусматриваться включение в его цену вознаграждения, выплачиваемого хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, в связи с приобретением им у хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, определенного количества продовольственных товаров. Размер указанного вознаграждения подлежит согласованию сторонами этого договора, включению в его цену и не учитывается при определении цены продовольственных товаров. Совокупный размер вознаграждения, выплачиваемого хозяйствующему субъекту, осуществляющему</i></p>	
--	--	--	--

		<p>торговую деятельность, в связи с приобретением им у хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, определенного количества продовольственных товаров, и платы за оказание услуг по продвижению товаров, логистических услуг, услуг по подготовке, обработке, упаковке этих товаров, иных подобных услуг не может превышать 5 процентов от цены приобретенных продовольственных товаров. При расчете указанного совокупного размера не учитывается сумма налога на добавленную стоимость, предъявляемая хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, к оплате хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, в связи с приобретением данных товаров, а в отношении подакцизных продовольственных товаров не учитывается также сумма акциза, исчисленная в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Не допускается выплата вознаграждения в связи с приобретением хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, отдельных видов социально значимых продовольственных товаров, указанных в перечне, установленном Правительством Российской Федерации.</p> <p>Законом Республики Казахстан от 2 апреля 2019 г. № 241-VI «О внесении</p>	
--	--	--	--

		<p>изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам развития бизнес-среды и регулирования торговой деятельности» статья 31 Закона Республики Казахстан от 12 апреля 2004 г. № 544-III «О регулировании торговой деятельности» дополнена пунктом 7, согласно которому между субъектом внутренней торговли, осуществляющим деятельность по продаже товаров посредством организации торговой сети или крупных торговых объектов, и поставщиком продовольственных товаров при заключении договора поставки продовольственных товаров может предусматриваться включение в цену продовольственного товара вознаграждения, выплачиваемого субъекту внутренней торговли в связи с приобретением им у поставщика определенного количества продовольственных товаров. Размер указанного вознаграждения подлежит согласованию сторонами этого договора и не может превышать 5 процентов от цены приобретенных продовольственных товаров. При расчете указанного совокупного размера вознаграждения не учитывается сумма налога на добавленную стоимость. Не допускается выплата указанного вознаграждения в связи с приобретением субъектом внутренней торговли отдельных видов социально значимых продовольственных товаров, указанных в перечне,</p>	
--	--	---	--

		<i>утверждаемом Правительством Республики Казахстан. При превышении размера вознаграждения субъект внутренней торговли несет ответственность в соответствии с законами Республики Казахстан</i>	
Подпункт 1.1 пункта 1 проекта Указа	<p><b>Дмитрий Коношенко.</b>          Проектом Указа предусмотрено ограничение совокупного размера вознаграждения, выплачиваемого субъекту торговли, осуществляющему розничную торговлю продовольственными товарами, в связи с приобретением им у поставщика продовольственных товаров определенного количества продовольственных товаров, за оказание услуг, направленных на продвижение продовольственных товаров, логистических услуг в размере не более пяти процентов от цены приобретенных продовольственных товаров. Указанное ограничение максимального размера вознаграждения создает препятствия для развития оптовой и розничной торговли субъектами малого и среднего бизнеса, что коренным образом противоречит Стратегии развития малого и среднего предпринимательства на период до 2030 года, утвержденной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 17.10.2018 № 743, Директиве № 4 Президента Республики Беларусь от 31.12.2010 г. «О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь» и Декрете № 7 Президента Республики Беларусь от 23.11.2018 «О развитии предпринимательства». Взаимоотношения на рынке между игроками являются равновесным состоянием. А принятие проекта Указа в данной редакции приведет лишь к тому, что выпадающая доходность торговых сетей будет компенсирована другими, не попавшими под регулирование проекта Указа, условиями контрактов с поставщиками, а также будет компенсирована непосредственно потребителями ввиду повышения цен на ряд товаров. Субъекты торговли имеют право устанавливать любую торговую надбавку и, соответственно, предоставленная дополнительная</p>	<p>Проект Указа во исполнение поручений Правительства Республики Беларусь на основании предложений Комитета государственного контроля, Министерства сельского хозяйства и продовольствия и концерна «Белгоспищепром» в целях оказания поддержки отечественным производителям, а также создания условий для обеспечения национальной продовольственной безопасности.</p> <p>В настоящее время законодательство Республики Беларусь не ограничивает размер и не запрещает выплаты бонусов (премий) и иных видов вознаграждения в связи с приобретением у поставщика продовольственных товаров в определенном количестве либо в связи с исполнением иных условий договора. Вместе с тем в сложившихся экономических условиях отечественные производители не имеют финансовой возможности выплачивать премии (бонусы) и иные виды вознаграждения в размерах, которые требуют от них субъекты розничной торговли, и которые в отдельных случаях достигают значительных размеров.</p> <p>При этом отсутствие у производителя возможности выплаты таких вознаграждений может являться причиной отказа от приобретения его</p>	

	<p>скидка никак не влияет на розничную цену. Таким образом, выплата вознаграждений, стимулирующих приобретение товара, имеет положительное влияние на объем реализуемых товаров. Выплата торговых премий (вознаграждений) является наиболее прозрачным из существующих на сегодняшний день в Республике Беларусь механизмов стимулирования продаж как для поставщиков товара, так и для субъектов торговли. Кроме того, в проекте Указа:</p> <p>1) отсутствует взаимосвязь между стоимостью оказываемых услуг по продвижению товаров и объемом их закупки в денежном выражении т.е. стоимость рекламных услуг по продвижению товаров никак не зависит от фактического объема приобретенных товаров. Так, каждая торговая сеть имеет прејскурант оказываемых рекламных услуг, сформированный с учетом материально-технической базы, используемой для оказания таких услуг, размеров торгового зала, факта владения или пользования на правах аренды торгового объекта и др. При включении в определение совокупного вознаграждения стоимости оказываемых услуг по продвижению, субъект торговли, полностью утрачивает право формировать прејскурант на данные услуги. В обосновании проекта Указа отсутствуют обстоятельства, свидетельствующие даже об отдельных случаях принуждения субъектов торговли к заключению договоров оказания услуг по продвижению продовольственных товаров в отношении поставщиков данных товаров;</p> <p>2) предусмотрен запрет по предоставлению поставщиками товаров и (или) получению субъектами торговли, осуществляющими розничную торговлю товарами посредством организации торговой сети или крупного магазина, иных видов вознаграждения, не предусмотренных проектом Указом, с учетом определения предоставление вознаграждения делает невозможным заключение любых иных видом договоров между указанными хозяйствующими субъектами;</p> <p>3) предусмотрены меры ответственности за нарушение требований проекта Указа предусматривают</p>	<p>продукции, что, в свою очередь, ведет к уменьшению объема продажи отечественных товаров и создает угрозу национальной продовольственной безопасности. Кроме того, выплата вознаграждений не способствует сохранению доходности отечественных производителей, а также создает механизм ухода от ограничений, установленных государственным органом, осуществляющим регулирование цен. Одновременно следует отметить, что несмотря на возможные риски обхода предусмотренных в проекте Указа требований аналогичные меры установлены и достаточно продолжительное время применяются в законодательстве Российской Федерации и Казахстана, что, в свою очередь, свидетельствует об актуальности и востребованности данных мер. Также обращаем внимание, что в целях создания прозрачных правил взаимодействия субъектов потребительского рынка при заключении и исполнении договоров, предусматривающих поставки товаров, договоров возмездного оказания услуг, направленных на продвижение товаров и прочих услуг, и обеспечения баланса коммерческих интересов субъектов торговли и поставщиков МАРТ ранее предлагало внедрить и применять на потребительском рынке Республики Беларусь Кодекс добросовестных практик. Вместе с тем указанное</p>	
--	---	---	--

	<p>возможность наложения штрафа как на производителя (поставщика) продовольственных товаров, так и на субъекта торговли, осуществляющего розничную торговлю. Таким образом, за одно и то же нарушение по проекту Указа к ответственности могут будут привлечены несколько лиц, что противоречит принципам, закрепленным в Кодексе об административных правонарушениях Республики Беларусь. Дополнительно отмечаем, что введение аналогичных норм в законодательстве Российской Федерации привело к необратимым негативным последствиям для потребителей и производителей. Расходы поставщиков, не имеющих собственной логистики, выросли, мелкие и средние поставщики не смогли обеспечивать доставку в крупные торговые сети. Ассортимент товаров резко сократится, товары, не поддержанные собственными рекламными бюджетами производителей, лишились возможности продвижения и, как следствие, не были востребованы. Для развития торговых сетей последствия выразились в снижении темпов строительства складских помещений. Кроме того, в Российской Федерации стали появляться компании-посредники, услугами которых стали активно пользоваться торговые сети. Деятельность компаний-посредников в конечном счете увеличило цену товара для конечного потребителя или переложила на поставщиков и производителей товаров. Или, например, крупные торговые сети начали предусматривать в рамках заключенных договоров поставки пункты, предусматривающие к поставщикам применение штрафных санкций за неисполнение условий договоров. Учитывая высокие требования торговых сетей к объему, ассортименту, качеству, комплектности, срокам поставки (не только день, но точное до минут время поставки товара) размер штрафов в отдельных случаях превышал выплачиваемые ранее поставщиками вознаграждения.</p> <p>Отдельного внимания заслуживает изучение опыта стран Европейского союза в части введенных инструментов, направленных на упорядочение взаимодействия поставщиков и субъектов торговли,</p>	<p>предложение не было поддержано бизнес-сообществом.</p> <p><b>Справочно:</b> МАРТ в 2020 году разработало и направило (исх. от 28.08.2020 № 05-01-08/1331К) в адрес Ассоциации розничных сетей, Министерства сельского хозяйства и продовольствия и концерна «Белгоспищепром» проект Кодекса добросовестных деловых практик на потребительском рынке Республики Беларусь с предложением организовать работу по внедрению института саморегулирования на потребительском рынке</p>	
--	--	---	--



	<p>повышение эффективности организации торговли в целом, и преследующих защиту интересов потребителей:</p> <p>1). использование поставщиками выплат за соблюдение рекомендуемой розничной цены и (или) максимальной цены перепродажи (способствовало повышению товарооборота и снижению стоимости товара для конечного потребителя);</p> <p>2). сегментация субъектов торговли в зависимости от специфики их работы и потенциала (обеспечило выработку единых подходов во взаимодействии с отдельными категориями субъектов торговли);</p> <p>3). возможность расстановки товара на торговом оборудовании субъекта торговли в соответствии с требованиями поставщика, в том числе продажи товара (акционного товара) на дополнительных местах продаж (позволило справедливо распределить обязанности по дополнительному стимулированию продаж на поставщика и субъекта торговли); 4). стимулирование кратности заказа транспортным единицам (создало дополнительные возможности по оптимизации расходов сторон по доставке товара). Внедрение указанных дополнительных рыночных механизмов, вошедших в общепринятую деловую практику, положительным образом скажется на развитии конкуренции в Республике Беларусь. Учитывая изложенное, считаем, что принятие Указа в представленной редакции преждевременно и несет ряд рисков для поставщиков, производителей и потребителей</p>		
Не указан	<p><b>Павел Юсупов.</b> Ассоциация Европейского Бизнеса направляет свои замечания и предложения в отношении проекта Указа Президента Республики Беларусь «О мерах по совершенствованию государственного регулирования потребительского рынка». Целью разработки проекта Указа является оказание поддержки отечественным производителям и создание условий для обеспечения национальной продовольственной безопасности. Для введения эффективного регулирования необходимо проанализировать причины того, почему некоторые</p>	<p>Проект Указа во исполнение поручений Правительства Республики Беларусь на основании предложений Комитета государственного контроля, Министерства сельского хозяйства и продовольствия и концерна «Белгоспищепром» в целях оказания поддержки отечественным производителям, а также создания условий для обеспечения</p>	

	<p>белорусские производители уступают в конкурентной борьбе не только некоторым товарам белорусского производства, но и импортными товарами, в стоимость которых включены повышенные логистические издержки и зачастую таможенные пошлины. По нашему мнению, введение предлагаемого регулирования нивелирует необходимость повышения конкурентных качеств белорусской продукции. Поддержка отечественных производителей должна способствовать снижению себестоимости производимых товаров и, как следствие, повышению их конкурентоспособности как на внутреннем, так и на международных рынках. Введение предложенных ограничений никак не повлияет на распределение количества единиц товаров отечественных производителей на полочном пространстве в организациях торговли, однако негативно скажется как на экономических показателях отдельных предприятий и Республики Беларусь, так и на имидже нашей страны на международной арене в связи с возникающими изъятиями в части антимонопольного законодательства Республики Беларусь, а также ряда взятых обязательств в рамках международных договоров. В связи с тем, что в предмет регулирования проекта Указа не входит порядок предоставления скидок в рамках договоров поставки, предлагаемые проектом Указа ограничения, приведут к более активному использованию данного инструмента, что не позволит поставщикам устанавливать гибкие условия работы с объектами торговли. Если вместо выплаты бонусов договором будет предусмотрено предоставление скидок авансом, это негативно скажется как на поставщиках, так и на объектах розничной торговли, например: для производителей и поставщиков отказ от предоставления низкой цены либо скидки может означать отказ от сотрудничества, а предприятия розничной торговли либо будут обязаны выкупить оговоренный объем товара, тем самым связав оборотные средства, либо пойти на нарушение условий договора, что обернется судебными исками либо штрафными санкциями. Кроме того, зачастую бонусы используются производителями и поставщиками как</p>	<p>национальной продовольственной безопасности.</p> <p>В настоящее время законодательство Республики Беларусь не ограничивает размер и не запрещает выплаты бонусов (премий) и иных видов вознаграждения в связи с приобретением у поставщика продовольственных товаров в определенном количестве либо в связи с исполнением иных условий договора. Вместе с тем в сложившихся экономических условиях отечественные производители не имеют финансовой возможности выплачивать премии (бонусы) и иные виды вознаграждения в размерах, которые требуют от них субъекты розничной торговли, и которые в отдельных случаях достигают значительных размеров.</p> <p>При этом отсутствие у производителя возможности выплаты таких вознаграждений может являться причиной отказа от приобретения его продукции, что, в свою очередь, ведет к уменьшению объема продажи отечественных товаров и создает угрозу национальной продовольственной безопасности.</p> <p>Кроме того, выплата вознаграждений не способствует сохранению доходности отечественных производителей, а также создает механизм ухода от ограничений, установленных государственным органом, осуществляющим регулирование цен.</p> <p>Одновременно следует отметить, что несмотря на возможные риски обхода предусмотренных в проекте Указа</p>	
--	--	---	--

	<p>инструмент ускорения возврата дебиторской задолженности. В связи с этим, предлагаемое регулирование вызовет у производителей и поставщиков задержки с поступлением выручки на расчетные счета, приведет к дефициту ликвидности и, как следствие, к отказу от инвестиций в новое оборудование и технологии, что может негативно отразиться на конкурентоспособности продукции белорусского производства. Помимо прочего, проект указа ограничен исключительно взаимоотношениями между субъектом торговли и поставщиком и не учитывает факт того, что в правоотношения, составляющие предмет регулирования проекта Указа, могут вовлекаться и иные стороны, такие, как: владельцы товарных знаков, под которыми производятся товары, не выступающие в качестве поставщика, маркетинговые агентства и другие третьи стороны. Считаем также, что предлагаемое регулирование будет способствовать развитию «теневых» денежных и товарных расчетов, с целью обойти данные ограничения, что, в свою очередь, негативно повлияет на интересы производителей и непосредственно потребителей. Запреты и ограничения на выплату вознаграждений согласно проекту Указа в отношении всех групп продовольственных товаров уменьшат доходность организаций торговли, что может спровоцировать рост розничных цен, а также привести к отказу торговых сетей инвестировать в современные методы торговли и создание комфортных условий для потребителей. Кроме того, в перспективе предлагаемое регулирование будет способствовать банкротству объектов розничной торговли и сетевых магазинов. Учитывая тот факт, что проектом Указа предлагаются существенные изменения, считаем, что Указом установлен слишком короткий переходный период в один месяц. Хотелось бы отметить, что в течение предложенного срока будет весьма затруднительно и практически невозможно привести все действующие договоры в соответствие с законодательством, это особенно касается крупных производителей и поставщиков, клиентская база которых насчитывает</p>	<p>требований аналогичные меры установлены и достаточно продолжительное время применяются в законодательстве Российской Федерации и Казахстана, что, в свою очередь, свидетельствует об актуальности и востребованности данных мер</p>	
--	---	--	--

	<p>сотни и тысячи покупателей. Поэтому, с учетом сложившейся практики полагаем, что в данном случае переходный период должен составлять не менее 6-ти месяцев. Учитывая изложенное, считаем, что принятие Указа в представленной редакции преждевременно и несет ряд рисков для поставщиков, производителей и потребителей как Республики Беларусь, так и импортеров. Проект не решает поставленной задачи, предлагаемые инструменты регулирования рынка недостаточно проработаны: создадут неудобства для потребителей, окажут негативное влияние на бизнес-климат и международный имидж страны, что в долгосрочной перспективе скажется отрицательно на состоянии экономики в целом. Пользуясь возможностью, благодарим за Ваше внимание и просим учесть указанные в тексте позиции</p>		
<p>Подпункт 1.1 пункта 1 проекта Указа</p> <p>Подпункт 1.2 пункта 1 проекта Указа Не указан</p>	<p><b>Сергей Васильевич.</b> Ограничение скидок и бонусов до 5% – безусловно и кардинально улучшит конкурентную среду в Беларуси, т.к. не имея доступа к подобным «бонусам» в 50% и более к отпускной цене поставщика, продавец оказывается просто «выброшенным с рынка». Основное требование для конкуренции – это создание равных условий для субъектов торговли, но какие могут быть равные условия при разнице закупочных цен в 50 и более процентов? Ни одна из известных сегодня торговых «сетей» не смогла бы завоевать значимую долю рынка при нынешних условиях! Как можно развить ЛЮБОЙ бизнес, если у тебя цена на товар на 50% дороже, чем у конкурентов? Подобные «бонусы» напрямую создают условия для коррупции и «теневого рынка». Задачи МАРТ (насколько мне известно), это создание конкурентных условий и ограничение деятельности монополий в Беларуси, что вытекает из самого названия министерства, однако не понятно почему подобный Закон не был принят раньше? Но, несомненно, в условиях «гармонизации» законодательства Беларуси и России (где ограничение бонусов до 5% давно действует) сложилась ситуация, когда дальше откладывать этот вопрос нельзя!</p>	<p>Норма исключена из проекта Указа</p>	

	<p>Исключение из перечня субъектов, для которых действует данное ограничение «Юридических лиц системы потребительской кооперации» – считаю неоправданным, т.к. есть значительный риск того, что другие субъекты торговли смогут организовать «схемы» по снижению фактической стоимости товаров, и т.п. Так же не хотелось бы после вступления в силу данного Указа обнаружить, например, что система потребительской кооперации вдруг приросла несколькими тысячами розничных торговых магазинов. По-моему необходимо предусмотреть подобные риски и, хотя бы, ввести уточнение в Указе, что данное исключение действует только на товары приобретаемые для собственных нужд и реализуемые в розничных объектах, находящихся в собственности «Юридических лиц системы потребительской кооперации» до вступления в силу данного Указа.</p> <p>Лично меня беспокоит вторая часть проекта Указа, а именно ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ограничение для импортных товаров на «полках». Имея опыт работы в торговле более 30 лет, я уверен, что подобные НЕ рыночные механизмы будут легко преодолимы продавцами, например (один из множества способов), на отечественный товар будут установлены максимальные торговые наценки и этот товар будет фактически находится на «полках» в нужном процентном соотношении, но его оборот будет минимальным. В свою очередь это подстегнет и к росту отпускных цен со стороны отечественного производителя, а это приведёт к затариванию складов, большой кредиторской задолженности, в итоге проиграют все. Учитывая «союзнические» отношения с Россией в рамках ЕАЭС и единого таможенно-экономического пространства, у российской стороны возникнут обоснованные вопросы к ограничениям в отношении российских товаров. Реальная ценовая конкуренция между российскими (хотя бы) производителями и отечественными – единственный работающий механизм регулирующий рынок естественным образом. Создалось впечатление, что объединив эти две части, разработчики попытались</p>		
--	--	--	--

	<p>скрестить «ежа с ужом» желая получить в результате колючую проволоку, но это так не работает... В связи с вышеизложенным, предлагаю:</p> <p>1. В п.1.1 проекта Указа после слов «социально значимых продовольственных товаров, определяемых Советом Министров Республики Беларусь», после точки с запятой дополнить словами: а также другие условия и методы снижения фактической отпускной цены поставщика.</p> <p>2. В п.1.1 проекта Указа после слов «Действие частей первой – шестой настоящего подпункта не распространяется» на юридических лиц системы потребительской кооперации" дополнить словами: при условии приобретения товаров для собственных нужд и реализуемые в розничных объектах, находящихся в собственности «Юридических лиц системы потребительской кооперации» до вступления в силу данного Указа.</p> <p>3. Убрать из Указа все ограничения, касающиеся доли отечественного/импортного товара на «полках».</p> <p>4. Отказаться от соблюдения «Ассортиментных перечней товаров» и санкций за их несоблюдение, кроме продовольственных товаров, входящих в группу «Социально-значимых товаров»</p>		<p>Вопросы ценообразования, в том числе, связанные с формированием отпускных цен поставщиков, не являются предметом правового регулирования проекта Указа</p> <p>Нормы направлены на обеспечение национальной продовольственной безопасности</p>
Не указан	<p><b>Олег Сапега.</b>          Постановлением министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь № 83 от 28 декабря 2020 г. (далее по тексту – постановление МАРТ № 83), установлены предельные максимальные надбавки импортёра, максимальные оптовые надбавки, торговые надбавки (с учётом оптовой надбавки) на социально значимые товары, а также, предельный максимальный норматив рентабельности, используемый для определения суммы прибыли,</p>	Принято к сведению	

	<p>подлежащей включению в отпускные цены производителей на указанные товары.</p> <p>Принимая данное постановление Государство ставило целью поддержку социально уязвимых слоёв общества, за счёт ограничение роста цен на социально значимые товары. Однако, указанное постановление не даёт желаемого результата, так как существуют пробелы в законодательстве, которые позволяют субъектам торговли уходить от установленных ограничений. Такими пробелами являются вознаграждения (бонусы) предоставляемые субъекту торговли поставщиком товаров.</p> <p>Кому выгодны бонусы и какая польза от них конечному покупателю (потребителю) товаров?</p> <p>Впервые нормы о бонусах покупателям были введены в Налоговый кодекс Законом РБ от 30.12.2011 № 330 (п. 3.19 прим. 3 ст. 128 на стр. 57) и вступили в силу с 01.01.2012, в период, когда частные торговые сети стали занимать доминирующее положение на рынке, вытесняя систему потребительской кооперации. До этого периода, вместо бонусов применялись торговые скидки, которые предоставляли поставщики (производители) товаров. В случае предоставления поставщиком (производителем) скидки, отпускная цена товара уменьшается на величину такой скидки. При формировании цены торговой сетью, торговая надбавка, регламентированная постановлением МАРТ № 83, добавляется к цене товара с учётом скидки, и в рознице товар для потребителя становится дешевле на величину скидки. В случае предоставления поставщиком бонуса (вместо скидки), бонус не учитывается при формировании цены, и с учётом постановления МАРТ № 83, стоимость товара для потребителя увеличивается на величину бонуса. За счёт бонусов цены на товары в рознице превышают иногда 120 % закупочную стоимость самого товара, в том числе, при реализации социально значимых товаров, независимо от ограничений, установленных постановлением МАРТ № 83. При этом, торговые сети выжимают от отечественных производителей</p>		
--	--	--	--

минимальные цены на товары (загоняя их в убыток), и устанавливают торговые надбавки свыше 120 %.

Продавая товары со сверхвысокой наценкой, они беспощадно грабят народ, получая доход с зарплат, пенсий и пособий людей.

В итоге, народ бедствует, а народные деньги тратятся на строительство новых торговых объектов, которых уже переизбыток.

Итак, бонусы очень выгодны торговым сетям, но не конечному покупателю (потребителю), который переплачивает за товар в разы.

Бонус является скрытой схемой, которая препятствует снижению цен на социально значимые товары, цены на которые регулируются законодательством.

Поэтому их нужно убрать или ограничить до трёх процентов от цены приобретённых продовольственных товаров.

**ВЫВОД:** Проект Указа Президента Республики Беларусь «О мерах по совершенствованию государственного регулирования потребительского рынка», целью которого является снижение цен на товары для конечного потребителя, необходимо принять как можно скорее!

Выражаем надежду на то, что Правительство одобрит востребованный Проект Указа, независимо от возражений торговых сетей, которые забросали интернет различными статьями, а также, невзирая на заявления Ассоциации европейского бизнеса и иных участников данного Правового форума, для которых этот Проект Указ ограничивает доходы. Надеемся, что не повторится история 2016 года, когда Министерством торговли был подготовлен проект Указа Президента Республики Беларусь «О некоторых вопросах ограничения размеров торговой премии (бонуса) и платы за оказание услуг по продвижению товаров», но лоббисты торговых сетей не позволили принять данный проект Указа. <https://www.sb.by/articles/u-bonusov-budet>

Подтверждением тому, что Проект Указа необходим, является Федеральный закон от 28.12.2009 N 381-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской



	<p>Федерации» (часть 4 в ред. Федерального закона от 03.07.2016 N 273-ФЗ): Статья 9. Права и обязанности хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность, и хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, в связи с заключением и исполнением договора поставки продовольственных товаров ... 4. Соглашением сторон договора поставки продовольственных товаров может предусматриваться включение в его цену вознаграждения, выплачиваемого хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, в связи с приобретением им у хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, определённого количества продовольственных товаров. Размер указанного вознаграждения подлежит согласованию сторонами этого договора, включению в его цену и не учитывается при определении цены продовольственных товаров. Совокупный размер вознаграждения, выплачиваемого хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, в связи с приобретением им у хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, определённого количества продовольственных товаров, и платы за оказание услуг по продвижению товаров, логистических услуг, услуг по подготовке, обработке, упаковке этих товаров, иных подобных услуг не может превышать пять процентов от цены приобретённых продовольственных товаров</p>		
	<p><b>Алексей Шульга.</b> В Налоговом кодексе Республики Беларусь, в Законе Республики Беларусь от 08.01.2014 г. № 128-З «О государственном регулировании торговли и общественного питания», в постановлении Совета Министров Республики Беларусь от 28.09.2018 г. № 704 «О некоторых вопросах торговли алкогольными напитками» в разных контекстах упоминаются вознаграждения, торговые премии, бонусы. Однако ни одним из перечисленных нормативных-правовых актов не установлены определения указанных терминов. Одними из основных требований нормотворческой техники являются: полнота правового регулирования</p>		

<p>Не указан</p>	<p>нормативным правовым актом соответствующих общественных отношений и единство терминологии в законодательстве, единообразие и однозначность терминологии нормативного правового акта. Определения терминов должны быть понятными и однозначными, излагаться лаконично, исключать возможность их различного толкования. Для обозначения одного и того же понятия используется один и тот же термин, а разные понятия обозначаются различными терминами. Для обеспечения единства терминологии в законодательстве, единообразного понимания и применения нормативных правовых предписаний введение новых терминов и их определений возможно, если термин по разному трактуется юридической наукой и в практике правоприменения. Несоблюдение указанных правил нормотворчества в результате приводит к правовой неопределенности, отсутствию ясности, точности и логической согласованности норм права, в том числе вызванное наличием пробелов в законодательстве (правовом регулировании) и коллизий нормативных правовых актов, что порождает возможность неоднозначного понимания норм права и их неединообразного применения.</p> <p>Руководствуясь вышеизложенным, полагаю целесообразным включение в текст обсуждаемого проекта Указа определений терминов «вознаграждение», «бонус». В остальном проект Указа считаю своевременным и подлежащим принятию в предложенной редакции, с учетом дополнения указанными терминами</p>		<p>Ведение конкретных терминов «премия», «бонус» и т.п. может создать механизм ухода от устанавливаемых проектом Указа ограничений и запретов. Полагаем, что предусмотренное в проекте Указа определение термина «предоставление вознаграждений» позволит регулировать не только премии, бонусы, но и «неденежные» способы</p>
------------------	---	--	--

			прекращения обязательств
Не указан	<p><b>Маргарита Олизарович.</b> Законом Республики Беларусь от 8 января 2014 г. № 128-З «О государственном регулировании торговли и общественного питания» (далее по тексту – Закон), статьёй 19 предусмотрено:</p> <p>7. Установление субъектом торговли, осуществляющим розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети или крупного магазина, и поставщиком продовольственных товаров в договорах, предусматривающих поставки продовольственных товаров, иных гражданско-правовых договорах вознаграждений за осуществление субъектом торговли операций, относящихся к торгово-технологическому процессу, в том числе за разгрузку транспорта, приёмку продовольственных товаров по количеству и качеству, перемещение к месту хранения, подготовку продовольственных товаров к продаже, фасовку, выкладку продовольственных товаров в торговом зале и на торговом оборудовании, продажу продовольственных товаров и обслуживание покупателей, запрещается. Налоговым кодексом от 29 декабря 2009 г. № 71-З, в редакции Закона Республики Беларусь от 29 декабря 2020 г. № 72-З (далее по тексту – НК РБ), статья 115 и 117, определены объекты налогообложения налогом на добавленную стоимость, к которым относятся: имущественные права на объекты интеллектуальной собственности; маркетинговые, консультационные, рекламные услуги; услуги по представлению информации; услуги по логистике, перевозке товаров; аренда и др. Обороты по реализации указанных работ, услуг, имущественных прав не освобождены от налога на добавленную стоимость (согласно статье 118 НК РБ). Согласно статье 174 НК РБ «Внереализационные доходы».</p> <p>3. В состав внереализационных доходов включаются: ...</p> <p>3.25. доходы покупателя (заказчика) в сумме премий, бонусов, предоставленных продавцом (исполнителем, подрядчиком) к цене (стоимости), указанной в договоре, после выполнения покупателем (заказчиком) условий (в</p>		

	<p>том числе объёма покупок или заказов), определённых договором в качестве обязательных для получения таких премий, бонусов. Причитающиеся (полученные) покупателю денежные премии за достижение им согласованного объёма закупок товаров не подлежат включению в налоговую базу НДС у покупателя, поскольку связаны с приобретением товаров, а не с их реализацией. Получение организацией бонуса не влечёт изменения стоимости приобретённых товаров и, соответственно, не влияет на сумму принимаемого к вычету НДС.</p> <p>Не учитывая изложенные нормы законодательства, субъекты торговли включают указанные выше работы, услуги, имущественные права в договоры предусматривающие условия о предоставлении вознаграждения (бонусов, премий).</p> <p>Эти вознаграждения являются завуалированными услугами, работами, имущественными правами, которые позволяют субъектам торговли обходить Постановление министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь № 83 от 28 декабря 2020 г., целью которого является ограничение роста цен на социально значимые товары. А также, занижать налогооблагаемую базу, что особенно полезно для импортёров, но не выгодно для государства и отечественных производителей.</p> <p>На основании изложенного, предлагаем исключить из Проекта услуги, которые не могут быть отнесены к услугам по продвижению товаров, так как противоречат нормам НК РБ и Закону, и изложить п.1.1. Проекта Указа в следующей редакции:</p> <p>1.1. между субъектом торговли, осуществляющим розничную торговлю продовольственными товарами (далее, если не указано иное – субъект торговли), и поставщиком продовольственных товаров при заключении и (или) исполнении договора, предусматривающего поставки продовольственных товаров, могут предусматриваться условия о предоставлении этому субъекту торговли вознаграждения: в связи с приобретением у поставщика продовольственных товаров определённого количества</p>		<p>Проектом Указа предлагается ограничить совокупный размер вознаграждений не только за оказание услуг за продвижение товаров, но и за оказание иных услуг, независимо от порядка их налогообложения</p>
--	---	--	--

	продовольственных товаров. В пункте 4 Проекта Указа исключить услуги, которые не относятся к Проекту Указа		
Подпункт 1.2 пункта 1 проекта Указа  Не указан	<p><b>Маргарита Олизарович.</b></p> <p>В связи с присутствием пункта 1.2. в проекте Указа, согласование проекта Указа может затянуться при согласовании с комиссией ЕАЭК. А Указ необходимо принять срочно, чтобы сдержать рост цен на социально значимые товары.</p> <p>Пункт 1.2. можно включить позже, после вступления в силу данного Указа.</p> <p>Вместе с тем, чтобы проект Указа дал положительный результат без этого пункта, необходимо включить в Указ положения, которые будут способствовать добросовестной конкуренции, которая, в свою очередь, создаст условия для продвижения конкурентоспособных товаров по цене и качеству, и снижению цен.</p> <p>Так предлагаем:</p> <p>Включить в проект Указа нормы, которые позволят применять единый уровень торговых надбавок на все виды продукции всех производителей, независимо от форм собственности, в разрезе наименований классификационных группировок товаров (по аналогии с постановлением МАРТ от 19 октября 2018 г. № 80 «О внесении изменения в постановление Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 2 октября 2017 г. № 52 «Об установлении предельных минимальных цен на алкогольную продукцию крепостью свыше 28 процентов»); Это позволит в рамках одного субъекта торговли и (или) торгового объекта применять единый уровень торговой надбавки на все виды товаров всех производителей, независимо от форм собственности, в разрезе наименований классификационных группировок алкогольных напитков в соответствии с общегосударственным классификатором Республики Беларусь ОКРБ 007-2012 «Классификатор продукции по видам экономической деятельности», утверждённым постановлением Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь от 28 декабря</p>		<p>Нормы направлены на обеспечение национальной продовольственной безопасности</p> <p>Вопросы ценообразования, в том числе, связанные с формированием отпускных цен поставщиков, не являются предметом правового регулирования проекта Указа</p>

<p>Не указан</p> <p>Подпункт 1.1 пункта 1 проекта Указа</p>	<p>2012 г. № 83 «Об утверждении, внесении изменений и отмене общегосударственного классификатора Республики Беларусь». Данные меры обеспечат равные конкурентные условия для всех производителей и исключат возможную дискриминацию производителей при реализации субъектами торговли товаров за счет установления различных торговых надбавок. Также, будет способствовать широкому выбору товаров потребителем.</p> <p>Справочно: В настоящее время субъекты торговли самостоятельно, без обоснования устанавливают на аналогичные товары разные торговые надбавки, регулируя конечные цены так, как им выгодно. Зачастую, продвигая менее качественный товар по ценам качественного, получая больший доход. Таким образом, они вводят в заблуждение покупателя, ограничивают его право выбора и понуждают покупать тот товар, который выгоден торговой сети. При этом, качественные отечественные товары по завышенным ценам способствуют лучшему продвижению импорта, который постоянно продается на акциях, и покупатель сравнивает цены на акции с ценами на отечественный товар. Такое неравенство препятствует добросовестной конкуренции между производителями, которые при равных условиях стремились бы снизить себестоимость или улучшить качество своих товаров. Но низкие цены не выгодны торговым сетям, в частности, на социально значимые товары, цены на которые регулируются государством.</p> <p>2. Закрепить на законодательном уровне рекомендации, которые размещены на сайте МАРТ <a href="https://mart.gov.by/sites/mart/home/ac...varov.html">https://mart.gov.by/sites/mart/home/ac...varov.html</a> В проекте Указа добавить ссылку на рекомендации МАРТ.</p> <p>3. Предлагаем распространить действие абзаца четвертого п.1.1 на ВСЕ социально значимые товары, утвержденные постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 17 января 2014 г. № 35.</p> <p>4. Увеличить штрафные санкции, например, как предложила Федеральная антимонопольная служба</p>		<p>Данный вопрос не является предметом правового регулирования проекта Указа.</p> <p>Предусмотренная в проекте Указа норма распространяется на все социально значимые товары</p>
---	--	--	--

Подпункт 1.3 пункта 1 проекта Указа	(ФАС) Российской Федерации ( <a href="https://lenta.ru/news/2021/10/15/antim/">https://lenta.ru/news/2021/10/15/antim/</a> )		Проектом Указа предусмотрены жесткие достаточно жесткие меры административной ответственности
---	---	--	---